

cessor A.B. Lord had done. The editors of *Oral Poetry*, Norbert Voorwinden and Max de Haan, have written an introduction which provides a lucid, though extremely brief, general account of the work of Parry and his successors in the field of oral poetry. The book also contains an article by William Whallon, published in 1965, in which a comparative study is made of the epithets used in the descriptions of heroes in the *Iliad* and *Beowulf*. Furthermore, the collection contains material for the study of medieval Latin versification.

The usefulness of both works is somewhat vitiated by the absence of indexes. The *Oral Poetry* volume contains no name or general index at all, and *Emblem und Emblemantikrezeption* merely a brief list of modern scholars.

Hannu Riikonen

*Giovanni Casertano: Parmenide, il metodo, la scienza, l'esperienza. Esperienze 48. Guida Editori, Napoli 1978. 341 p. Lit. 12.000.*

The author of this work is noted for several well-informed studies in Greek and later philosophy. His *Parmenide* at once rewards and disappoints the reader. It gives the Greek text of the fragments (but not the testimonies) with Italian translation, a comprehensive discussion of them (partly in the form of a running commentary) and more than 100 pages of detailed notes and references. The chief line of argumentation amounts to showing that Parmenides, far from being a metaphysician, was a pioneer of scientific method. This of course is not a very revolutionary idea, but I have not seen it so ably vindicated before.

Casertano makes many important points and observations. Yet, even allowing for the traditional expansiveness of Italian scholarly style, the book includes much that is superfluous and also an unnecessary number of mistakes and dubious statements. The contrast between metaphysics and 'science' is probably over-emphasized and is seen in an anachronistic perspective. And indeed, the fact that the A section of Diels receives very little consideration in Casertano's exposition, gives it a serious bias.

H. Thesleff

*Rainer Nickel: Xenophon. Erträge der Forschung, Bd. 111. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1979. VI, 163 S. DM 31.50.*

Das Buch ist "ein knapper Überblick für Schüler, Studenten, Lehrer oder auch für Nichtfachleute, die an der Diskussion fachwissenschaftlicher Detailfragen nicht so sehr interessiert sind und schnelle Orientierung wünschen" (S. 1). So weit so gut. Aber man kann noch fragen, Orientierung worüber?. Über den Inhalt dürfen wir lesen: "In den folgenden Kapiteln stehen die Fragen im Vordergrund, die für die künftige Auseinandersetzung mit Xenophon besonders ergiebig zu sein versprechen und einen Beitrag zu seiner besseren Einschätzung leisten." (S. 2). Diese künftige Auseinandersetzung bekommt eine

Liste von Problemen im "Ausblick" am Ende des Buches, "eine Art Wunschzettel an die zuständige Fachwissenschaft."

Die Absicht des Buches bleibt mir unbegreiflich. Will der Verf. mit dieser Liste allgemeiner und an sich selbstverständlicher Probleme Richtlinien für die Wissenschaft geben? Oder Nichtfachleute belehren, was geschehen wird? Der Leser wird in der Xenophon-Forschung orientiert, nicht in den Werken. Positiv ist dabei, dass das Leben Xenophons gut berücksichtigt wird, aber die einzelnen Werke und die daran anschliessenden Fragen sehr zerstreut behandelt werden; das muss man aber in einer methodischen Disposition im Kauf nehmen. Die einzelnen Analysen sind kurz, wie sie auch sein sollen, aber zu häufig begrifflich unbestimmt. Ein Beispiel soll genügen. Das Kapitel über 'Die historische Gattung' enthält zwei Teile, Im ersten wird die Neuere Forschung zitiert und mit Breitenbachs Zitat die historische Gattung begründet (S. 116). Im zweiten Teil aber dürfen wir lesen, dass Xenophons Hellenika doch zur historischen Gattung gehört und dass Xenophon sich der historiographischen Tradition verpflichtet fühlte. Was wird hier mit historischer Gattung gemeint? Xenophons Gattung oder Breitenbachs Gattung? Auch S. 52 wird historisches Genos genannt, ohne nähere Bestimmung, was darunter zu verstehen ist.

Der Verf. schreibt mit einer Neigung zur naiven Rhetorik: "wie Xenophon eigen t l i c h gearbeitet hat" (S. 118), "wie eine künftige Xenophon-forschung ... zu bearbeiten hat, wenn sie der Bedeutung des Autors w i r k l i c h gerecht werden will" (S. 128) und dergleichen mehr.

*Paavo Hohti*

*Menander*. Vol. I: *Aspis to Epitrepontes*. Edited with an English translation by *W.G. Arnott*. The Loeb Classical Library. Harvard University Press, Cambridge Mass. - William Heinemann Ltd, London 1979. LV, 526 p. £ 4.50.

The new Loeb Menander is an ambitious project which, to judge by the first volume of three, will largely satisfy the needs of various categories of readers. Arnott's text is essentially based upon Sandbach's Oxford edition (1972), and he adopts the same order of presentation and verse numbering: thus the present volume contains in alphabetical order the identified plays from *Aspis to Epitrepontes* (also *Encheiridion*, omitted by Sandbach). Only very brief or obviously disputable fragments are excluded. However, Arnott has studied the papyri (or photographs) afresh, he makes several new contributions to the text, and he adds references to the discussion up to 1976. The apparatus is minimal, yet on the whole sufficient for a first critical orientation, which is to say that this extremely difficult compromise has turned out surprisingly well. As is natural in a Loeb edition, quite conjectural restorations are sometimes accepted, but Arnott tries to avoid pure guesswork.

The edition opens with a short, well-documented, and well-written introduction on Menander and his art. Here the pages (XXXVIII-XLV) on parallels between Menander and Hellenistic poets as regards